

El liderazgo de las academias ante la inteligencia artificial en Hispanoamérica

Academic leadership before artificial intelligence in Hispanic America

FIKA TALK • EDICIÓN ESPECIAL FIKLiv 2026

Óscar Yecid Aparicio Gómez

Presidente de la Academia Hispanoamericana de Doctores • Director de Ed&TIC Research Center • Profesor universitario, editor académico e Investigador Senior (IS)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3535-6288> • Correo: oparicio@academiadoctores.org

Categoría temática: Diálogo interdisciplinar y reflexión colectiva.

Resumen

La irrupción de la inteligencia artificial representa una transformación estructural de las condiciones de producción, validación y circulación del conocimiento, planteando nuevos desafíos para las academias y las instituciones científicas. Esta FIKa TALK tiene como objetivo analizar el liderazgo que deben asumir las academias hispanoamericanas para orientar el desarrollo científico y tecnológico desde una perspectiva humanista, ética e interdisciplinaria. La metodología corresponde a un diálogo interdisciplinario sustentado en un artículo de reflexión que examina la tradición humanista de las academias, la transformación tecnológica del conocimiento, la crisis de la autoría, la opacidad epistémica de los sistemas algorítmicos y la necesidad de fortalecer la gobernanza del conocimiento. Durante la sesión se promoverá la reflexión colectiva sobre el papel institucional de las academias como garantes de la integridad científica, la diversidad epistemológica y la responsabilidad social de la investigación. Se concluye que la relevancia futura de las academias dependerá menos de la adopción tecnológica que de su capacidad para integrar la inteligencia artificial con el juicio crítico, la deliberación académica y la centralidad de la persona en la construcción del conocimiento.

Palabras clave: inteligencia artificial; educación superior; gobernanza; humanismo; investigación científica; ética.

Abstract

Artificial intelligence is transforming the conditions under which knowledge is produced, validated, and disseminated, creating unprecedented challenges for academies and research institutions. This FIKa TALK aims to examine the leadership role that Hispanic American academies should assume to guide scientific and technological development from a humanistic, ethical, and interdisciplinary perspective. The presentation follows a dialogic interdisciplinary approach based on a reflective study addressing the humanistic tradition of academies, the technological transformation of knowledge, the crisis of authorship, epistemic opacity in AI systems, and the need for knowledge governance. The session encourages collective reflection on the institutional responsibility of academies to safeguard scientific integrity, epistemic diversity, and social responsibility in research. It concludes that the future relevance of academies will depend not simply on adopting artificial intelligence but on integrating technological innovation with critical judgment, academic deliberation, and the central role of the human person in the creation of knowledge.

Keywords: artificial intelligence; higher education; governance; humanism; scientific research; ethics.

Introducción

Las academias han sido históricamente espacios de memoria, validación, deliberación y proyección del conocimiento. Su autoridad no proviene únicamente de la acumulación de saberes, sino de una práctica institucional basada en el juicio crítico, la argumentación, el contraste de evidencias y la responsabilidad intelectual. La expansión de la inteligencia artificial introduce una tensión inédita en este modelo: por primera vez, sistemas algorítmicos capaces de producir textos, síntesis, hipótesis, imágenes y recomendaciones participan activamente en tareas que antes se consideraban exclusivamente humanas. El desafío, por tanto, no es solo tecnológico; es epistemológico, ético e institucional.

En este nuevo escenario, la pregunta central no consiste en determinar si las academias deben utilizar inteligencia artificial, sino en definir bajo qué principios, con qué límites y para qué fines. La aceleración de los procesos de investigación puede ampliar capacidades, pero también puede debilitar la trazabilidad de las decisiones, difuminar la autoría y homogeneizar perspectivas cuando la eficiencia se impone sobre la deliberación. Para Hispanoamérica, el reto añade otra dimensión: preservar la diversidad cultural, lingüística y epistemológica dentro de sistemas tecnológicos entrenados sobre corpus y prioridades que no siempre representan la pluralidad de la región.

Esta reflexión propone entender a las academias como instituciones de gobernanza del conocimiento. Tal función implica orientar, no frenar, la innovación; construir criterios compartidos; proteger la integridad científica; promover una alfabetización crítica en inteligencia artificial; y sostener la centralidad de la persona como responsable última de toda decisión académica. Desde esta perspectiva, la tecnología no sustituye la misión histórica de las academias: la hace más necesaria.

1. De custodios del saber a arquitectos de gobernanza

El liderazgo académico contemporáneo exige ampliar el concepto tradicional de custodia del conocimiento. Conservar archivos, reconocer trayectorias y validar contribuciones sigue siendo esencial, pero ya no es suficiente. Las academias están llamadas a intervenir en la definición de las reglas que ordenan la creación, evaluación y circulación del conocimiento mediado por sistemas de inteligencia artificial. Ello supone pasar de una posición reactiva, centrada en prohibiciones o autorizaciones, a una posición propositiva capaz de formular marcos de uso responsable, estándares de transparencia y criterios de rendición de cuentas.

La gobernanza no debe confundirse con control burocrático. En el contexto académico, significa establecer condiciones para que la innovación sea compatible con la libertad intelectual, la diversidad de enfoques, la calidad metodológica y la responsabilidad social. Una academia que ejerce gobernanza no decide qué deben pensar los investigadores; crea las condiciones para que las decisiones relevantes puedan ser explicadas, discutidas y atribuidas a personas e instituciones responsables.

Cinco funciones de liderazgo para las academias

Función	Pregunta orientadora	Resultado esperado
Integridad	¿Cómo preservar autoría, trazabilidad y responsabilidad?	Criterios explícitos para declarar, supervisar y evaluar el uso de IA.
Deliberación	¿Qué decisiones no deben delegarse?	Juicio académico humano en validación, interpretación y reconocimiento.
Diversidad	¿Qué voces pueden quedar invisibilizadas?	Protección de pluralidad lingüística, cultural, disciplinar y territorial.
Formación	¿Qué capacidades necesitan académicos e investigadores?	Alfabetización crítica, ética y metodológica sobre sistemas generativos.
Cooperación	¿Cómo responder de forma regional?	Marcos compartidos, redes de confianza y diplomacia del conocimiento.

Tabla 1. Funciones estratégicas del liderazgo académico frente a la inteligencia artificial. Elaboración editorial a partir de los ejes de la ponencia.

Desarrollo y discusión

2. Autoría, agencia y responsabilidad científica

La inteligencia artificial tensiona una categoría central de la vida académica: la autoría. En la tradición científica, ser autor supone haber realizado una contribución intelectual y, al mismo tiempo, poder responder por ella. La generación algorítmica de textos o análisis introduce una separación entre producción formal y responsabilidad: un sistema puede proponer formulaciones o patrones, pero no puede asumir las consecuencias epistemológicas, éticas o institucionales de una afirmación. Por ello, la pregunta relevante no es cuánto contenido fue asistido por una herramienta, sino quién ejerció el juicio que lo incorporó, verificó y defendió.

Este principio permite distinguir asistencia de delegación. La asistencia puede ampliar la capacidad de búsqueda, organización, traducción, síntesis o exploración; la delegación ocurre cuando una decisión académica sustantiva se entrega a un sistema sin revisión crítica suficiente. En investigación, evaluación y edición científica, la responsabilidad debe permanecer atribuible a personas identificables. Las academias pueden liderar la construcción de criterios que hagan visible esta frontera y eviten que la innovación se convierta en una vía para diluir la responsabilidad.

3. Opacidad epistémica: cuando el resultado no explica el razonamiento

La opacidad de los sistemas algorítmicos plantea un desafío adicional. En ciencia no basta con obtener una respuesta útil; importa comprender el proceso que permite justificarla. Cuando un sistema ofrece una recomendación sin que el investigador pueda reconstruir adecuadamente sus bases, aumenta el riesgo de confundir capacidad predictiva con explicación. Esta tensión es especialmente relevante en contextos en los que las decisiones científicas afectan políticas, educación, salud o reconocimiento académico.

La respuesta institucional no puede consistir en exigir una transparencia absoluta que algunos modelos no pueden ofrecer. Debe orientarse a una transparencia proporcional al riesgo: documentar el uso de herramientas, conservar evidencia de las decisiones humanas, someter resultados críticos a verificación independiente y reconocer explícitamente las incertidumbres. En otras palabras, cuanto mayor sea el impacto de una decisión, mayor debe ser la exigencia de explicabilidad, supervisión y posibilidad de revisión.

4. Homogeneización, sesgos y diversidad epistemológica

Los modelos generativos aprenden de grandes conjuntos de información y tienden a reproducir regularidades dominantes. Esa capacidad es útil para sintetizar patrones, pero puede convertirse en un problema cuando se transforma en criterio de normalidad académica. Si la escritura, la formulación de preguntas o la selección de referentes se ajustan sistemáticamente a los patrones más frecuentes, perspectivas minoritarias, lenguas menos representadas, problemas territoriales y tradiciones intelectuales locales pueden perder visibilidad.

En Hispanoamérica, la diversidad epistemológica debe ser considerada un activo estratégico. Las academias pueden protegerla promoviendo producción multilingüe, reconocimiento de saberes situados, colaboración entre disciplinas y evaluación que no reduzca la calidad a la semejanza con modelos dominantes. La inteligencia artificial debe ampliar la capacidad de diálogo entre tradiciones, no convertir la diversidad en una desviación estadística que deba corregirse.

Matriz de riesgos y respuestas institucionales

Riesgo	Posible efecto	Respuesta académica
Autoría difusa	Dificultad para atribuir responsabilidad.	Declaración de uso y responsabilidad humana explícita.
Opacidad algorítmica	Resultados difíciles de justificar o auditar.	Verificación, documentación y revisión proporcional al riesgo.
Sesgos de representación	Subrepresentación de lenguas, territorios o enfoques.	Curaduría plural y evaluación sensible a la diversidad.
Automatización acrítica	Sustitución de deliberación por eficiencia.	Reservar decisiones sustantivas al juicio experto.

5. Diplomacia del conocimiento y cooperación hispanoamericana

El documento de base propone que las academias hispanoamericanas ejerzan una verdadera diplomacia del conocimiento. Esta idea puede entenderse como la capacidad de crear acuerdos, lenguajes comunes y redes de confianza que permitan responder colectivamente a desafíos que ninguna institución puede resolver de forma aislada. La inteligencia artificial atraviesa fronteras disciplinarias y nacionales; por ello, sus criterios de gobernanza también requieren cooperación. Compartir

orientaciones, experiencias, casos de uso y mecanismos de evaluación puede reducir asimetrías y fortalecer la voz regional en los debates globales.

La cooperación adquiere especial valor cuando se articula alrededor de bienes académicos comunes: integridad científica, formación, acceso responsable a tecnologías, preservación de la diversidad cultural y fortalecimiento de capacidades institucionales. El liderazgo de las academias puede ofrecer continuidad y perspectiva histórica frente a ciclos tecnológicos rápidos, evitando que cada institución deba empezar desde cero ante cada nueva herramienta. La tradición, en este sentido, no es resistencia al cambio; es memoria crítica para gobernarlo.

6. Metodología FIKA TALK: deliberar para construir criterios compartidos

La sesión se desarrollará mediante la metodología FIKA TALK, privilegiando un diálogo interdisciplinario y participativo. La exposición inicial funcionará como punto de partida para preguntas provocadoras sobre autoría, responsabilidad, opacidad, sesgos y gobernanza. A continuación, los participantes contrastarán experiencias provenientes de distintos campos del conocimiento y discutirán qué decisiones deberían permanecer bajo control humano, qué usos de inteligencia artificial pueden ampliar capacidades y qué salvaguardas deben acompañar su implementación.

El propósito no es producir una lista cerrada de prohibiciones, sino construir criterios transferibles. La conversación puede organizarse alrededor de tres preguntas: ¿qué queremos preservar de la tradición académica?, ¿qué capacidades nuevas vale la pena incorporar?, y ¿qué responsabilidades no pueden delegarse? La síntesis final permitirá identificar acuerdos mínimos de cooperación y posibles líneas de trabajo entre academias hispanoamericanas.

Principios para una agenda académica de inteligencia artificial

- Centralidad de la persona: toda innovación debe estar subordinada a la dignidad humana, el juicio crítico y la responsabilidad intelectual.
- Transparencia proporcional al riesgo: los usos con mayor impacto requieren mayor documentación, trazabilidad y posibilidad de auditoría.
- Integridad de la autoría: la asistencia tecnológica no elimina la obligación de verificar, interpretar y responder por lo publicado.
- Diversidad epistemológica: la eficiencia algorítmica no debe convertirse en un mecanismo de homogeneización cultural, lingüística o disciplinar.
- Cooperación institucional: las academias pueden compartir marcos, experiencias y capacidades para evitar respuestas fragmentadas.
- Formación permanente: el liderazgo exige comprender posibilidades y límites de la IA, no solo adquirir herramientas.

Conclusiones y reflexiones finales

La inteligencia artificial no reemplaza la misión histórica de las academias; la vuelve más exigente. Cuando producir información es cada vez más rápido, el valor diferencial de una academia reside en su capacidad para sostener criterios de verdad, responsabilidad, deliberación y sentido. El liderazgo académico del futuro no se medirá por la velocidad con la que adopte cada nueva tecnología, sino por la calidad de los principios con los que decida integrarla.

En Hispanoamérica, este liderazgo puede adquirir una dimensión propia: articular humanismo, diversidad epistemológica, cooperación científica y soberanía intelectual. Las academias están en condiciones de convertirse en referentes de gobernanza del conocimiento, capaces de orientar a universidades, investigadores, editores y sociedades científicas en el uso responsable de sistemas generativos. La vigencia de estas instituciones no dependerá únicamente de su tradición, sino de su capacidad para convertir esa tradición en criterio crítico para la sociedad digital.

Referencias bibliográficas

1. Aparicio-Gómez OY. El oficio de sabio: indagar, investigar, innovar. En: Aparicio-Gómez OY, Ostos-Ortiz OL, editores. Innovación educativa y gestión del conocimiento. Bogotá: Ediciones USTA; 2020. p. 177-192.
2. Aparicio-Gómez OY, Aparicio-Gómez WO. Homo technicus: from techné to artificial intelligence. En: von Feigenblatt O, Aparicio-Gómez OY, editores. Artificial intelligence and education: an ongoing dialogue. Barcelona: Octaedro; 2024. p. 97-119.
3. Aparicio-Gómez OY. Ethical principles for the use of artificial intelligence (AI) in education. En: Bosch M, editor. Crucial ethical keys of artificial intelligence: tools and foundations to face the challenge. Cham: Palgrave Macmillan; 2026.
4. Coeckelbergh M. Epistemic agency, belief, and the political stakes of AI. London: Routledge; 2024.
5. Duede E. Deep learning opacity in scientific discovery. *Philos Sci.* 2023;90(4):875-892.
6. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). OECD digital education outlook 2026: exploring effective uses of generative AI in education. Paris: OECD Publishing; 2026.
7. UNESCO. Guidance for generative AI in education. Paris: UNESCO; 2024.