

¿Quién controla el conocimiento? IA y acceso abierto en la comunicación científica?

Who controls knowledge? AI and open access in scientific communication

FIKA TALK · EDICIÓN ESPECIAL FIKLiv 2026

Olga Lucía Ostos Ortiz

PhD. Editora Científica e Investigadora Senior · Instituto de Pensamiento Liberal (IPL)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6477-9872> · Correo: olgaostosortiz@gmail.com

Categoría temática: Comunicación científica, gestión del conocimiento e integridad académica en entornos digitales.

Resumen

La publicación científica atraviesa una transformación profunda que ya no se limita al cambio de soporte impreso a digital, sino que redefine los flujos editoriales, los mecanismos de validación y las formas de acceso al conocimiento. Esta ponencia, desarrollada en modalidad FIK TALK, analiza cómo la inteligencia artificial, los modelos de acceso abierto y las prácticas editoriales de baja integridad están reconfigurando quién produce, evalúa y controla la comunicación científica contemporánea. El problema central radica en que esta transformación, aunque amplía oportunidades de visibilidad y circulación del conocimiento, también intensifica desigualdades económicas, tensiones éticas y riesgos para la integridad académica. Se examinan especialmente la evolución del acceso abierto, la revisión por pares, las aplicaciones de IA en edición académica y los desafíos regionales en América Latina. Como aporte principal, se plantea que el fortalecimiento de modelos no comerciales, colaborativos y regionales, como el acceso abierto Diamond, constituye una vía estratégica para proteger la equidad, la soberanía del conocimiento y la calidad de la ciencia en la era digital.

Palabras Clave: acceso abierto; inteligencia artificial; comunicación científica; revisión por pares; integridad académica; soberanía del conocimiento.

Abstract

Scientific publishing is undergoing a profound transformation that goes far beyond the shift from print to digital formats, reshaping editorial workflows, validation mechanisms, and access to knowledge. This FIK TALK examines how artificial intelligence, open access models, and low-integrity editorial practices are redefining who produces, evaluates, and controls contemporary scientific communication. The central problem is that, although this transformation expands opportunities for visibility and circulation of knowledge, it also intensifies economic inequalities, ethical tensions, and risks to academic integrity. The presentation particularly addresses the evolution of open access, peer review, AI applications in academic publishing, and regional challenges in Latin America. Its main contribution is to argue that strengthening non-commercial, collaborative, and regional models such as Diamond Open Access is a strategic path to protect equity, knowledge sovereignty, and scientific quality in the digital age.

Keywords: open access; artificial intelligence; scientific communication; peer review; academic integrity; knowledge sovereignty.

Descripción del FIK TALK

Introducción

La comunicación científica vive una segunda transformación digital caracterizada por cambios estructurales en los procesos de publicación, evaluación, circulación y preservación del conocimiento. Ya no se trata solo de digitalizar revistas, sino de reconfigurar las relaciones entre autores, editores, revisores, plataformas tecnológicas e instituciones académicas. En este escenario, la inteligencia artificial, el acceso abierto y los nuevos modelos editoriales introducen oportunidades de democratización, pero también nuevos mecanismos de dependencia, exclusión y control. La ponencia busca problematizar estas tensiones y aportar una lectura crítica desde la experiencia latinoamericana.

Desarrollo y discusión

1. Del acceso abierto a la gobernanza del conocimiento

Preguntar quién controla el conocimiento exige mirar más allá de la disponibilidad de un artículo en internet. El control se distribuye en varias capas: quién financia la publicación, quién posee o administra las plataformas, quién define los criterios de evaluación, quién conserva los datos y quién diseña los algoritmos que ordenan la visibilidad. En un ecosistema digital, una investigación puede ser formalmente abierta y, al mismo tiempo, depender de infraestructuras privadas para su descubrimiento, sus métricas o su preservación. Por ello, la discusión contemporánea sobre acceso abierto se ha desplazado desde la simple apertura de contenidos hacia la gobernanza de la infraestructura y de los procesos editoriales.

Esta mirada permite distinguir entre acceso y soberanía. El acceso responde a la pregunta «¿puedo leer este contenido?», mientras que la soberanía pregunta «¿quién decide las condiciones bajo las cuales este conocimiento circula, se evalúa y permanece disponible?». Para América Latina esta diferencia es estratégica, porque buena parte de su tradición editorial se ha construido sobre universidades, sociedades científicas y plataformas cooperativas que conciben la comunicación científica como bien público y no exclusivamente como mercado (6,11,12).

Mapa de control del conocimiento científico

FINANCIAMIENTO ¿Quién paga y con qué incentivos? Suscripciones, APC, fondos públicos y subsidios institucionales.	INFRAESTRUCTURA ¿Quién aloja, indexa y preserva? Repositorios, plataformas editoriales, identificadores y sistemas de métricas.
EVALUACIÓN ¿Quién valida y decide? Editores, revisores, comités, indicadores y criterios de reconocimiento académico.	DATOS Y ALGORITMOS ¿Quién filtra y prioriza? Motores de búsqueda, recomendadores, sistemas de IA y analítica editorial.

Figura conceptual 1. Cuatro capas desde las cuales se ejerce control sobre la comunicación científica. Elaboración propia.

2. Acceso abierto: abrir no siempre significa democratizar

El acceso abierto transformó la circulación de la ciencia al reducir barreras de lectura, pero sus modalidades producen efectos distintos. El modelo Gold ofrece acceso inmediato en la plataforma editorial y con frecuencia se financia mediante cargos por procesamiento de artículos (APC), que en determinados títulos comerciales pueden alcanzar varios miles de dólares. Este esquema resuelve la barrera del lector, pero puede trasladarla al autor y excluir a grupos con menor capacidad de financiación. El modelo Diamond, por el contrario, no cobra ni a lectores ni a autores y suele estar sostenido por universidades, consorcios, bibliotecas, agencias públicas o comunidades académicas. UNESCO y el Action Plan for Diamond Open Access destacan precisamente su potencial para fortalecer la equidad, la diversidad lingüística, la propiedad académica y el carácter público de la ciencia (11,12).

Sin embargo, Diamond no significa «sin costo»: editar, preservar, marcar metadatos, mantener plataformas y asegurar estándares de calidad requiere inversión estable. Su sostenibilidad depende de reconocer la edición científica como infraestructura de conocimiento y de financiarla de manera colectiva. El reto, por tanto, no es elegir entre «pagar o no pagar», sino decidir quién asume los costos, bajo qué reglas de transparencia y con qué grado de control de la comunidad científica.

Comparación sintética de modelos de acceso

Modelo	Lectura	Costo para autor	Tensión principal
Suscripción	Restringida o institucional	Generalmente no	Barreras de lectura y dependencia de licencias.
Gold con APC	Abierta	Puede ser alto	Traslado de la barrera económica al autor.
Diamond	Abierta	Sin APC	Sostenibilidad y reconocimiento de la infraestructura comunitaria.

Tabla 1. Síntesis editorial de modelos de acceso. Elaboración propia a partir de la literatura sobre acceso abierto (5,11,12).

3. Inteligencia artificial: del apoyo editorial a la gobernanza algorítmica

La inteligencia artificial ya está presente en múltiples etapas de la comunicación científica: búsqueda y síntesis de literatura, corrección lingüística, apoyo a la edición, detección de similitud, extracción de metadatos, identificación de revisores, clasificación temática y generación de resúmenes. Bien utilizada, puede disminuir tareas repetitivas y liberar tiempo para actividades de mayor valor intelectual. El problema surge cuando la automatización deja de ser apoyo y empieza a sustituir decisiones que requieren responsabilidad académica. Un sistema puede sugerir, priorizar o detectar patrones; no puede asumir la responsabilidad ética sobre la validez de un manuscrito, la pertinencia de una decisión editorial o el impacto de una publicación.

Las orientaciones de COPE son claras en un punto central: las herramientas de IA no cumplen los requisitos de autoría porque no pueden asumir responsabilidad por el trabajo, gestionar conflictos de interés ni responder por la integridad del contenido (13). Esta premisa puede extenderse a la gobernanza editorial: toda intervención algorítmica relevante debería quedar bajo supervisión humana, con criterios explícitos de trazabilidad, confidencialidad y rendición de cuentas. El uso de IA en revisión por pares introduce además un riesgo adicional: cargar manuscritos inéditos en servicios externos puede comprometer información confidencial, propiedad intelectual o datos sensibles. Por eso, no basta con preguntar si una herramienta «funciona»; hay que preguntar qué datos utiliza, dónde se procesan, cómo se almacenan y quién responde cuando se equivoca (14).

La IA también puede amplificar desigualdades existentes. Los modelos entrenados con corpus dominados por publicaciones anglófonas o de determinados campos pueden reproducir sesgos de idioma, región, disciplina y prestigio institucional. En consecuencia, una política editorial responsable debe combinar eficiencia tecnológica con evaluación crítica de sesgos y con mecanismos que protejan la bibliodiversidad. La calidad de la ciencia no puede reducirse a la capacidad de un algoritmo para predecir qué manuscrito se parece más a lo ya publicado.

4. Revisión por pares: de filtro cerrado a proceso más transparente

La revisión por pares continúa siendo un mecanismo central de validación, aunque enfrenta problemas conocidos: demoras, sobrecarga, sesgos de afinidad, opacidad en las decisiones y dificultad para reconocer el trabajo de los revisores. Frente a ello han surgido modalidades como la revisión abierta, la publicación de informes de evaluación, la revisión posterior a la publicación y los modelos centrados en la solidez metodológica más que en la novedad (3). Estas alternativas no eliminan el juicio experto; buscan hacerlo más trazable y coherente con una ciencia abierta.

La incorporación de IA puede apoyar tareas de triage, detección de incoherencias formales o búsqueda de expertos, pero no debería convertirse en una «caja negra» que determine aceptación o rechazo. La legitimidad de la revisión depende de que las decisiones sean explicables, que exista posibilidad de apelación y que el editor conserve responsabilidad final. En este punto, transparencia y eficiencia no son objetivos opuestos: una revista puede adoptar automatización para tareas operativas y, al mismo tiempo, reforzar la deliberación humana en los puntos críticos.

5. América Latina: bibliodiversidad y soberanía del conocimiento

América Latina cuenta con una trayectoria singular de acceso abierto no comercial. Redes y plataformas impulsadas por universidades y organismos públicos han demostrado que es posible construir circulación regional de conocimiento sin depender exclusivamente del pago por publicación. Esta experiencia ofrece una ventaja conceptual: entender la comunicación científica como infraestructura colectiva y como parte de la misión pública de las instituciones de educación superior (6). En el escenario actual, esa tradición puede convertirse en una respuesta estratégica frente a la concentración editorial, la homogeneización lingüística y la dependencia tecnológica.

Defender soberanía del conocimiento no significa aislarse del sistema internacional, sino participar en él con capacidad de decisión. Implica preservar revistas locales de calidad, fortalecer repositorios e identificadores interoperables, invertir en profesionalización editorial, asegurar preservación digital y promover evaluación responsable que reconozca aportes territoriales y multilingües. El reto es que la visibilidad global no exija renunciar a la propiedad académica ni subordinar la pertinencia social a métricas diseñadas fuera del contexto regional.

6. Una agenda de gobernanza editorial para la era de la IA

Si el desafío central es quién controla el conocimiento, la respuesta no puede limitarse a incorporar nuevas herramientas. Se requiere una arquitectura de gobernanza que mantenga a la comunidad académica en el centro. Para revistas, universidades y redes editoriales, una agenda mínima debería incluir:

- Transparencia sobre IA: declarar qué herramientas se utilizan, en qué etapas del proceso y con qué límites.
- Responsabilidad humana: conservar decisión editorial y revisión crítica en manos de personas identificables y responsables.
- Protección de datos y confidencialidad: evitar que manuscritos inéditos, datos sensibles o evaluaciones sean procesados sin garantías explícitas.
- Fortalecimiento del acceso Diamond: financiar plataformas, equipos editoriales, preservación y metadatos como infraestructura pública de ciencia.
- Revisión por pares más trazable: reconocer el trabajo de evaluación, reducir opacidades y promover modelos abiertos cuando sean pertinentes.
- Integridad y alfabetización editorial: formar autores, revisores y editores para reconocer prácticas depredadoras, sesgos algorítmicos y usos inadecuados de IA.

Conclusiones y reflexiones finales

La publicación científica en la era digital ofrece posibilidades inéditas de apertura, colaboración y visibilidad, pero también enfrenta nuevas formas de concentración, mercantilización y automatización. La cuestión ya no es únicamente si el conocimiento está disponible, sino quién controla la infraestructura que lo publica, los criterios que lo legitiman, los datos que lo describen y los algoritmos que determinan su visibilidad. En este contexto, la equidad y la integridad deben convertirse en principios de diseño del ecosistema editorial y no en correcciones posteriores.

América Latina posee una experiencia valiosa en modelos cooperativos, universitarios y no lucrativos que puede proyectarse como alternativa frente a los desafíos contemporáneos. El acceso abierto Diamond, la evaluación responsable, la profesionalización editorial y el uso transparente de IA pueden articularse en una política de soberanía del conocimiento. Más que adaptarse pasivamente a tendencias globales, las comunidades académicas deben participar en la definición de las reglas, infraestructuras y tecnologías que organizan la ciencia. En última instancia, democratizar el conocimiento significa garantizar no solo que pueda leerse, sino también que su producción, evaluación y circulación permanezcan orientadas por el interés público, la diversidad y la responsabilidad científica.

Referencias bibliográficas

1. Laakso M, Björk BC. Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure. *BMC Med.* 2012;10:124.
2. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature.* 2012;489(7415):179.
3. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review. *F1000Research.* 2017;6:588.
4. Grudniewicz A, Moher D, Cobey KD, et al. Predatory journals: no definition, no defence. *Nature.* 2019;576(7786):210-212.
5. Tennant JP, Waldner F, Jacques DC, et al. The academic, economic and societal impacts of Open Access: an evidence-based review. *F1000Research.* 2016;5:632.
6. Alperin JP, Fischman G, editores. Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales. Buenos Aires: CLACSO; 2015.
7. InterAcademy Partnership. Combatting Predatory Academic Journals and Conferences. IAP; 2022.
8. Crawford K. Atlas de IA: poder, política y costes planetarios de la inteligencia artificial. Barcelona: Roca Editorial; 2023.
9. UNESCO. Acceso Abierto a la Información Científica. París: UNESCO; 2026. Disponible en: <https://www.unesco.org/es/open-access-scientific-information>
10. Schimanski LA, Alperin JP. The evaluation of scholarship in academic promotion and tenure processes. *F1000Research.* 2018;7:1605.
11. UNESCO. Diamond Open Access [Internet]. París: UNESCO; 2025 [citado 18 ago 2026]. Disponible en: <https://www.unesco.org/en/diamond-open-access>
12. cOAlition S, Science Europe, OPERAS, Agence Nationale de la Recherche. Action Plan for Diamond Open Access [Internet]. 2022. Disponible en: <https://www.coalition-s.org/action-plan-for-diamond-open-access/>
13. Committee on Publication Ethics (COPE). Authorship and AI tools [Internet]. 2023. Disponible en: <https://publicationethics.org/guidance/cope-position/authorship-and-ai-tools>
14. Committee on Publication Ethics (COPE). Artificial intelligence in scholarly publishing [Internet]. Disponible en: <https://publicationethics.org/cope-focus/artificial-intelligence>